

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn:

Zakup i dostawa artykułów żywnościowych dla Przedszkola Samorządowego nr 2 w Wejherowie

Znak sprawy: PS2.I.2022

Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00024938/01

Identyfikator postępowania: ocds-148610-e8db7e01-7853-11ec-beb3-a2bfa38226ab

Przedszkole Samorządowe nr 2 im. Kubusia Puchatka w Wejherowie przy ul. Derdowskiego 1 na podstawie art. 86 ust 5 Prawo Zamówień Publicznych (Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) informuje o złożonych ofertach:

1. Kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: 572 244,90 zł brutto

Część zamówienia	Nazwa grupy produktów	Kwota brutto
I	Produkty suche	55 146,55 zł
II	Pieczywo	24 747,00 zł
III	Mięso i wędliny	168 794,90 zł
IV	Produkty mrożone	41 815,70 zł
V	Ryby świeże i mrożone	88 677,20 zł
VI	Świeże warzywa i owoce	38 400,00 zł
VII	Ziemniaki	31 200,00 zł
VIII	Wyciskane soki ze świeżych owoców	58 217,00 zł
IX	Przyprawy	8 121,00 zł
X	Nabiał	49 445,55 zł
XI	Jaja	7 680,00 zł

2. Oferty Wykonawców po skorygowaniu omyłek rachunkowych:

W ofertach cenowych Wykonawców dla części:

- nr 1 („Marit” Julita Laga, 84-107 Starzyński Dwór, ul. Jana Karwasza 19, STEMAR Sp. z o.o., 84-120 Władysławowo, ul. Portowa 3)
- nr 3 („Mas-drob” ul. Pucka 28, 81-036 Gdynia, „AGMIĘS” Agnieszka Kolp, ul. Kolejowa 7, 84-100 Puck, Przetwórstwo Mięsa KONKOL Sp. z o.o. , ul. Gdańska 6, Kębłowo, 84-242 Luzino)
- nr 4 (STEMAR Sp. z o.o., 84-120 Władysławowo, ul. Portowa 3),

Zamawiający dokonał poprawek z powodu omyłek rachunkowych. O wprowadzonych zmianach Wykonawcy zostali powiadomieni.

Podstawa prawna:

Art. 223.ust. 2 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U poz. 2019 ze zm.)

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	KRYTERIA	
		Cena zamówienia Brutto	Godzina dostawy
<i>Część nr 1</i>			
	<i>Firma „Marit” Julita Laga 84-107 Starzyński Dwór ul. Jana Karwasza 19</i>	45.520,80 zł	7-9
	<i>STEMAR Sp. z o.o. 84-120 Władysławowo ul. Portowa 3</i>	53.306,86 zł	7-9
<i>Część nr 2</i>			
	<i>Piekarnia, cukiernia „Jaś” Alicja Majkowska, Jan Majkowski, Sabina Beckier S.C. 84-239 Bolszewo ul. Krasickiego 2</i>	19.084,00 zł	6-6:30
<i>Część nr 3</i>			
	<i>„Mas-drob” ul. Pucka 28, 81-036 Gdynia</i>	81.450,90 zł	7-9
	<i>„AGMIĘS” Agnieszka Kolp 84-100 Puck, ul. Kolejowa 7</i>	87.276,40 zł	7-9
	<i>Przetwórstwo Mięsa KONKOL Sp. z o.o. 84-242 Luzino ul. Gdańska 6, Kębłowo</i>	92.124,80 zł	7-10
<i>Część nr 4</i>			
	<i>STEMAR Sp. z o.o. 84-120 Władysławowo ul. Portowa 3</i>	28.727,50 zł	7-9

<i>IGLOTEX Dystrybucja Polska Sp. z o.o.</i> <i>81-339 Gdynia ul. Polska 20</i>	28.897,00 zł	7-11
<i>Część nr 5</i>		
<i>Sklep Spożywczo-Przemysłowy FALA Grzegorz Derc</i> <i>ul. Morska 9a</i> <i>84-200 Wejherowo</i>	20.065,50 zł	6-7
<i>Część nr 6</i>		
<i>STEMAR Sp. z o.o.</i> <i>84-120 Władysławowo</i> <i>ul. Portowa 3</i>	26.009,50 zł	6-7
<i>Firma „Marit” Julita Laga</i> <i>84-107 Starzyński Dwór</i> <i>ul. Jana Karwasza 19</i>	28.341,30 zł	6-7
<i>Twój Warzywniak Krzysztof Jankowski</i> <i>ul. Weteranów 12</i> <i>84-200 Wejherowo</i>	32.700,00 zł	6-8
<i>Część nr 7</i>		
<i>Firma „Marit” Julita Laga</i> <i>84-107 Starzyński Dwór</i> <i>ul. Jana Karwasza 19</i>	16.200,00 zł	6-9
<i>STEMAR Sp. z o.o.</i> <i>84-120 Władysławowo</i> <i>ul. Portowa 3</i>	17.400,00 zł	6-9
<i>Twój Warzywniak Krzysztof Jankowski</i> <i>ul. Weteranów 12</i> <i>84-200 Wejherowo</i>	30.000,00 zł	6-11
<i>Część nr 8</i>		
<i>Firma „Marit” Julita Laga</i> <i>84-107 Starzyński Dwór</i> <i>ul. Jana Karwasza 19</i>	36.792,00 zł	6-9
<i>VICTORIA CYMES Sp. z o.o.</i> <i>78-600 Wałcz</i> <i>ul. Kołobrzeska 43</i>	11.092,80 zł	6-10

Część nr 9		
<i>STEMAR Sp. z o.o. 84-120 Władysławowo ul. Portowa 3</i>	8.961,00 zł	7-9
<i>Firma „Marit” Julita Laga 84-107 Starzyński Dwór ul. Jana Karwasza 19</i>	8.436,54 zł	7-9
Część nr 10		
<i>STEMAR Sp. z o.o. 84-120 Władysławowo ul. Portowa 3</i>	46.835,00 zł	7-9
<i>Firma „Marit” Julita Laga 84-107 Starzyński Dwór ul. Jana Karwasza 19</i>	41.482,50 zł	7-9
<i>AKA Sp. z o.o. 75-120 Koszalin ul. Szczecińska 8-10</i>	43.325,00 zł	7-9
<i>Przedsiębiorstwo „SEZAMEK” Sp. z o.o. 84-100 Puck, ul. 10 Lutego 44</i>	44.040,00 zł	7-9
Część nr 11		
<i>STEMAR Sp. z o.o. 84-120 Władysławowo ul. Portowa 3</i>	4.032,00 zł	7-9
<i>Firma „Marit” Julita Laga 84-107 Starzyński Dwór ul. Jana Karwasza 19</i>	4.992,00 zł	7-9
<i>Twój Warzywniak Krzysztof Jankowski ul. Weteranów 12 84-200 Wejherowo</i>	7.680,00 zł	7-12

3. Lista Wykonawców, którzy złożyli oferty, z punktacją SWZ:

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	KRYTERIA		
	Cena zamówienia brutto	Godzina dostawy	Punkty ogółem
<i>Część nr 1</i>			
<i>Firma „Marit” Julita Laga 84-107 Starzyński Dwór ul. Jana Karwasza 19</i>	90	10	100
<i>STEMAR Sp. z o.o. 84-120 Władysławowo ul. Portowa 3</i>	76,85	10	86,85
<i>Część nr 2</i>			
<i>Piekarnia, cukiernia „Jaś” Alicja Majkowska, Jan Majkowski, Sabina Beckier S.C. 84-239 Bolszewo ul. Krasickiego 2</i>	90	10	100
<i>Część nr 3</i>			
<i>„Mas-drob” Grażyna Salawa 81-036 Gdynia ul. Pucka 28</i>	90	10	100
<i>„AGMIĘS” Agnieszka Kolp 84-100 Puck ul. Kolejowa 7</i>	83,99	10	93,99
<i>Przetwórstwo Mięsa KONKOL Sp. z o.o. 84-242 Luzino ul. Gdańska 6, Kęłowo</i>	79,57	5	84,57
<i>Część nr 4</i>			
<i>STEMAR Sp. z o.o. 84-120 Władysławowo ul. Portowa 3</i>	90	10	100

<i>IGLOTEX Dystrybucja Polska Sp. z o.o. 81-339 Gdynia ul. Polska 20</i>	89,47	5	94,47
Część nr 5			
<i>Sklep Spożywczo-Przemysłowy FALA Grzegorz Derc 84-200 Wejherowo ul. Morska 9a</i>	-	-	Oferta nie podlega ocenie
Część nr 6			
<i>STEMAR Sp. z o.o. 84-120 Władysławowo ul. Portowa 3</i>	90	10	100
<i>Firma „Marit” Julita Laga 84-107 Starzyński Dwór ul. Jana Karwasza 19</i>	82,60	10	92,60
<i>Twój Warzywniak Krzysztof Jankowski 84-200 Wejherowo ul. Weteranów 12</i>	-	-	Brak oświadczenia (art.125 ust.1 PZP)
Część nr 7			
<i>Firma „Marit” Julita Laga 84-107 Starzyński Dwór ul. Jana Karwasza 19</i>	90	10	100
<i>STEMAR Sp. z o.o. 84-120 Władysławowo ul. Portowa 3</i>	83,79	10	93,79
<i>Twój Warzywniak Krzysztof Jankowski 84-200 Wejherowo ul. Weteranów 12</i>	-	-	Brak oświadczenia (art.125 ust.1 PZP)
Część nr 8			
<i>Firma „Marit” Julita Laga 84-107 Starzyński Dwór ul. Jana Karwasza 19</i>	-	-	Oferta nie podlega ocenie
<i>VICTORIA CYMES Sp. z o.o. 78-600 Wałcz ul. Kolobrzeska 43</i>	-	-	Oferta nie podlega ocenie

Część nr 9			
<i>STEMAR Sp. z o.o. 84-120 Władysławowo ul. Portowa 3</i>	-	-	Oferta nie podlega ocenie
<i>Firma „Marit” Julita Laga 84-107 Starzyński Dwór ul. Jana Karwasza 19</i>	-	-	Oferta nie podlega ocenie
Część nr 10			
<i>STEMAR Sp. z o.o. 84-120 Władysławowo ul. Portowa 3</i>	79,71	10	89,71
<i>Firma „Marit” Julita Laga 84-107 Starzyński Dwór ul. Jana Karwasza 19</i>	90	10	100
<i>AKA Sp. z o.o. 75-120 Koszalin ul. Szczecińska 8-10</i>	86,17	10	96,17
<i>Przedsiębiorstwo „SEZAMEK” Sp. z o.o. 84-100 Puck ul. 10 Lutego 44</i>	84,77	10	94,77
Część nr 11			
<i>STEMAR Sp. z o.o. 84-120 Władysławowo ul. Portowa 3</i>	90	10	100
<i>Firma „Marit” Julita Laga 84-107 Starzyński Dwór ul. Jana Karwasza 19</i>	72,69	10	82,69
<i>Twój Warzywniak Krzysztof Jankowski 84-200 Wejherowo ul. Weteranów 12</i>	-	-	Brak oświadczenia (art.125 ust.1 PZP)

Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 2019 ze zmianami)
Zamawiający wybiera **najkorzystniejszą ofertę w następujących częściach:**

Część nr 1

Oferta Wykonawcy „**Marit**” **Julita Laga, 84-107 Starzyński Dwór, ul. Jana Karwasza 19** uzyskała 100 punktów w wyniku oceny oferty (kryteria oceny: cena, waga: 90 pkt, godzina dostawy, waga 10 pkt).

Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia, jednocześnie oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu albo uznaniu za odrzuconą. Na podstawie art. 239 ust. 1 Pzp, mają na uwadze powyższe uzasadnienie faktyczne, oferta Wykonawcy została wybrana za najkorzystniejszą.

Część nr 2

Oferta Wykonawcy *Piekarnia, cukiernia „Jaś” Alicja Majkowska, Jan Majkowski, Sabina Beckier S.C. 84-239 Bolszewo, ul. Krasickiego 2* uzyskała 100 punktów w wyniku oceny oferty (kryteria oceny: cena, waga: 90 pkt, godzina dostawy, waga 10 pkt). Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia, jednocześnie oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu albo uznaniu za odrzuconą. Na podstawie art. 239 ust. 1 Pzp, mają na uwadze powyższe uzasadnienie faktyczne, oferta Wykonawcy została wybrana za najkorzystniejszą.

Część nr 3

Oferta Wykonawcy *„Mas-drob” ul. Pucka 28, 81-036 Gdynia* uzyskała 100 punktów w wyniku oceny oferty (kryteria oceny: cena, waga: 90 pkt, godzina dostawy, waga 10 pkt). Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia, jednocześnie oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu albo uznaniu za odrzuconą. Na podstawie art. 239 ust. 1 Pzp, mają na uwadze powyższe uzasadnienie faktyczne, oferta Wykonawcy została wybrana za najkorzystniejszą.

Część nr 4

Oferta Wykonawcy *STEMAR Sp. z o.o., 84-120 Władysławowo, ul. Portowa 3* uzyskała 100 punktów w wyniku oceny oferty (kryteria oceny: cena, waga: 90 pkt, godzina dostawy, waga 10 pkt). Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia, jednocześnie oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu albo uznaniu za odrzuconą. Na podstawie art. 239 ust. 1 Pzp, mają na uwadze powyższe uzasadnienie faktyczne, oferta Wykonawcy została wybrana za najkorzystniejszą.

Część nr 5

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w części nr 5 z powodu załączenia błędnego pliku excel (formularz cenowy dla części nr 5) na portalu: <https://miniportal.uzp.gov.pl/>. Unieważnienie postępowania w części nr 5 ma charakter wyjątkowy. Wada ta jest nieusuwalna.

Wobec powyższego zachodzi przesłanka do unieważnienia postępowania w części nr 5 w oparciu o art. 255 ust. 6 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Podstawa prawna:

Art. 255 ust. 6:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Art. 260. ust.1-2:

1. O unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub zostali zaproszeni do negocjacji – podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

2. Zamawiający udostępnia niezwłocznie informacje, o których mowa w ust. 1, na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Zamawiający po unieważnieniu postępowania, planuje ponownie przeprowadzić postępowanie dla części nr 5.

Część nr 6

Oferta Wykonawcy *STEMAR Sp. z o.o., 84-120 Władysławowo, ul. Portowa 3* uzyskała 100 punktów w wyniku oceny oferty (kryteria oceny: cena, waga: 90 pkt, godzina dostawy, waga 10 pkt). Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia, jednocześnie oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu albo uznaniu za odrzuconą. Na podstawie art. 239 ust. 1 Pzp, mają na uwadze powyższe uzasadnienie faktyczne, oferta Wykonawcy została wybrana za najkorzystniejszą.

Oferta Wykonawcy *Twój Warzywniak Krzysztof Jankowski ul. Weteranów 12 84-200 Wejherowo* zostaje odrzucona na podstawie z powodu niezłożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust.1 Pzp oraz SWZ niniejszego postępowania.

Podstawa prawna:

Art. 226 ust.1 pkt.2 c:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Część nr 7

Oferta Wykonawcy *„Marit” Julita Laga, 84-107 Starzyński Dwór, ul. Jana Karwasza 19* uzyskała 100 punktów w wyniku oceny oferty (kryteria oceny: cena, waga: 90 pkt, godzina dostawy, waga 10 pkt). Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia, jednocześnie oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu albo uznaniu za odrzuconą. Na podstawie art. 239 ust. 1 Pzp, mają na uwadze powyższe uzasadnienie faktyczne, oferta Wykonawcy została wybrana za najkorzystniejszą.

Oferta Wykonawcy *Twój Warzywniak Krzysztof Jankowski ul. Weteranów 12 84-200 Wejherowo* zostaje odrzucona na podstawie z powodu niezłożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust.1 Pzp oraz SWZ niniejszego postępowania.

Podstawa prawna:

Art. 226 ust.1 pkt.2c

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Część nr 8

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w części nr 8 z powodu załączenia błędnego pliku excel (formularz cenowy dla części nr 8) na portalu: <https://miniportal.uzp.gov.pl/>. Unieważnienie postępowania w części nr 8 ma charakter wyjątkowy. Wada ta jest nieusuwalna.

Wobec powyższego zachodzi przesłanka do unieważnienia postępowania w części nr 8 w oparciu o art. 255 ust. 6 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Podstawa prawna:

Art. 255 ust. 6:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Art. 260. ust.1-2:

1. O unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub zostali zaproszeni do negocjacji – podając uzasadnienie faktyczne i prawne.
2. Zamawiający udostępnia niezwłocznie informacje, o których mowa w ust. 1, na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Zamawiający po unieważnieniu postępowania, planuje ponownie przeprowadzić postępowanie dla części nr 8.

Część nr 9

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w części nr 9 z powodu załączenia błędnego pliku excel (formularz cenowy dla części nr 9) na portalu: <https://miniportal.uzp.gov.pl/> . Unieważnienie postępowania w części nr 9 ma charakter wyjątkowy. Wada ta jest nieusuwalna.

Wobec powyższego zachodzi przesłanka do unieważnienia postępowania w części nr 9 w oparciu o art. 255 ust. 6 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Podstawa prawna:

Art. 255 ust. 6:

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Art. 260. ust.1-2:

1. O unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający zawiadamia równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub zostali zaproszeni do negocjacji – podając uzasadnienie faktyczne i prawne.
2. Zamawiający udostępnia niezwłocznie informacje, o których mowa w ust. 1, na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Zamawiający po unieważnieniu postępowania, planuje ponownie przeprowadzić postępowanie dla części nr 9.

Część nr 10

Oferta Wykonawcy „*Marit*” *Julita Laga, 84-107 Starzyński Dwór, ul. Jana Karwasza 19* uzyskała 100 punktów w wyniku oceny oferty (kryteria oceny: cena, waga: 90 pkt, godzina dostawy, waga 10 pkt). Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia, jednocześnie oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu albo uznaniu za odrzuconą. Na podstawie art. 239

ust. 1 Pzp, mają na uwadze powyższe uzasadnienie faktyczne, oferta Wykonawcy została wybrana za najkorzystniejszą.

Część nr 11

Oferta Wykonawcy *STEMAR Sp. z o.o., 84-120 Władysławowo, ul. ul. Portowa 3* uzyskała 100 punktów w wyniku oceny oferty (kryteria oceny: cena, waga: 90 pkt, godzina dostawy, waga 10 pkt). Wykonawca nie podlega wykluczeniu z udziału w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia, jednocześnie oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu albo uznaniu za odrzuconą. Na podstawie art. 239 ust. 1 Pzp, mają na uwadze powyższe uzasadnienie faktyczne, oferta Wykonawcy została wybrana za najkorzystniejszą.

Oferta Wykonawcy *Twój Warzywniak Krzysztof Jankowski ul. Weteranów 12 84-200 Wejherowo* zostaje odrzucona na podstawie z powodu niezłożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust.1 Pzp oraz SWZ niniejszego postępowania.

Podstawa prawna:

Art. 226 ust.1 pkt.2 c:

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zgodnie z art. 308 ust. 2-3 Ustawy Pzp:

Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 2, jeżeli:

- 1) w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie: a) podstawowym złożono tylko jedną ofertę, b) partnerstwa innowacyjnego złożono tylko jeden wniosek albo złożono tylko jedną ofertę i upłynął termin do wniesienia odwołania na czynność odrzucenia wniosku albo w następstwie wniesienia odwołania Krajowa Izba Odwoławcza ogłosiła wyrok lub postanowienie kończące postępowanie odwoławcze;
- 2) umowa w sprawie zamówienia publicznego dotyczy zamówienia udzielanego w trybie negocjacji bez ogłoszenia albo na podstawie umowy ramowej.

Do wiadomości:

1. <https://miniportal.uzp.gov.pl/>
2. <http://www.bip.ps2wejherowo.pl/>
3. Wykonawcy
4. a/a

p.o. Dyrektora
Przedszkola Samorządowego nr 2
im. Kubusia Puchatka
mgr Bożena Konkol